

Van: mr. K.F.A.M. Weijling <k.weijling@stuiverenweijling.nl>
Verzonden: dinsdag 13 september 2016 17:06
Aan: J. Blanken (J.Blanken@capra.nl)
CC: Nico Broekema (nbroekema2015@gmail.com)
Onderwerp: Broekema/ Westland

Geachte confrère,

Hedenochtend verzocht u mij om aan te geven onder welke voorwaarden cliënt bereid is buitengewoon verlof in overweging te nemen. Na overleg met cliënt heb ik u teruggebeld en aangegeven, dat cliënt reden heeft om te vermoeden dat personen erop uit zijn om hem te beschadigen en dat hij om die reden, ter voorkoming van reputatieschade voor zowel de gemeente, als cliënt zelf, bereid is het eerder aan hem gedane voorstel voor een vertrekregeling in heroverweging te nemen. Dat betreft het aanbod dat cliënt door de presidiumvoorzitter, de heer Van der Stee, en de plv. presidiumvoorzitter de heer Van der Meer, is gedaan in december 2015. Dit aanbod behelst kortgezegd: het verlenen van buitengewoon verlof tot 1 mei 2017 onder de conditie van volledig salarisbehoud en het mogen verrichten van activiteiten voor Lokaal 13.

Aan het accepteren van een dergelijk aanbod verbindt cliënt dan wel de volgende voorwaarden:

- Volledige rehabilitatie en communicatie in overleg
- Ophouden met onderzoek, dan wel niet starten ervan
- Kosten juridische bijstand vergoeden van de ontstane situatie vanaf donderdag
- Brief donderdag intrekken.

Dit voorstel geschiedt nog onder voorbehoud en dient te worden uitgewerkt in een vaststellingsovereenkomst.

In het doen van dit voorstel mag op geen enkele wijze een erkenning van schuld worden gelezen. Cliënt heeft de indruk dat er geen eerlijk spel wordt gespeeld. Donderdag jl. kon er geen enkele mededeling worden gedaan over de inhoud van de zaken waar cliënt van verdacht werd. Er zou sprake zijn van signalen die de burgemeester pas op donderdagochtend hebben bereikt. Er heeft geen hoor en wederhoor plaatsgevonden en cliënt is ook niet uitgenodigd voor de presidiumvergadering. Nu zal ten behoeve van de raadsvergadering opeens een verklaring beschikbaar zijn ten aanzien waarvan cliënt opnieuw niet zijn zienswijze kan kenbaar maken. Cliënt is er van overtuigd dat hij eventuele verklaringen kan weerleggen, indien hij daar op een ordentelijke wijze van in kennis wordt gesteld en een behoorlijke reactietermijn krijgt. Omdat cliënt echter niet wil werken in een organisatie waar men kennelijk uit is op zijn vertrek en bereid is daartoe alle middelen in te zetten, heeft cliënt geheel onverplicht een voorstel voor een vertrek gedaan.

Ik verzoek u deze e-mail integraal aan alle raadsleden te verstrekken voor de raadsvergadering van hedenavond. Ik heb zojuist uw voicemail ingesproken met het verzoek mij nog terug te bellen om te laten weten of dat ook nog lukt, gelet op uw agenda en de logistiek.

Met vriendelijke groet,

Koen Weijling

STUIVER
advocaten **WEIJLING**
ambtenarenrecht en arbeidsrecht

Stuiver & Weijling Advocaten
Postbus 98, 3454 ZH De Meern
Mereveldlaan 33, De Meern
t: 030 6691200
f: 030 6691209

