

Van: info@duijzens.net
Verzonden: vrijdag 3 maart 2017 10:09
Aan: 'dvvliet@gemeentewestland.nl'
Onderwerp: pd/ks Westland Verstandig inz. reactie bericht voorzitter Werkgeverscommissie

Per e-mail: dvvliet@gemeentewestland.nl;

Gemeente Westland
t.a.v. de heer D. van Vliet

3 maart 2017

Tel direct : 070 – 3383040
E-mail direct : info@duijzens.net

Geachte heer Van Vliet,

Bijgaand mijn reactie op het volstrekt mijns inziens onjuiste bericht van de voorzitter Werkgeverscommissie. Nog daargelaten wat de rol van de voorzitter Werkgeverscommissie in deze is, volgens mij meet zij zich weer een te grote broek aan, is hetgeen zij opmerkt apert onjuist.

Hoe is de gang van zaken geweest.

Pas in september 2016 is bekend geworden wat zich in maart 2016 heeft afgespeeld. Anders dan Van der Wilk aangeeft, betroffen het geen mails aan de Commissaris van de Koning, maar ging het om een vals opgemaakt mailaccount van de Commissaris van de Koning in Drenthe, de heer Tichelaar, en vanuit dat valse account zijn mailberichten gezonden. In ieder geval is daar melding van gemaakt in de verklaring van één van de griffiemedewerkers die dat opbiecht bij Hoffmann Recherche op het einde van zijn verklaring en zo te zien ook pas later dan het eerste deel van die verklaring werd afgelegd.

Wat zich in maart heeft afgespeeld is onduidelijk gebleven daar de burgemeester daarover nauwelijks mededeling gedaan heeft. Onze fractie heeft destijds al direct een kritische noot geplaatst bij een en ander. Dat is in de besloten vergadering gebeurd, zodat ik daarover geen mededeling kan doen.

Nu is pas duidelijk wat zich in maart heeft voorgedaan. De Commissaris van de Koning verklaart daarover omstandig. De veiligheidsdienst in Drenthe constateerde dat er sprake was van een valse identiteit en het valse gebruik van het mailadres van Tichelaar. Tichelaar heeft vervolgens een en ander bekeken en besloten werd melding en aangifte te doen bij de politie. Tichelaar heeft daar bericht van gegeven aan de burgemeester van Westland. Vervolgens heeft de burgemeester van Westland Tichelaar telefonisch benaderd en heeft hem verzocht de aangifte in te trekken en dat de burgemeester dat intern zou gaan regelen en ook dat er een excuusbrief zou worden gezonden. De Raad, de Werkgeverscommissie en ook de griffier zijn daar volledig buiten gehouden. De burgemeester heeft eigenmachtig gehandeld. De burgemeester heeft gesproken met de twee griffiemedewerkers en in feite bevonden die zich vervolgens in een soort chantabele positie omdat de burgemeester hen afdekte zonder bericht te doen aan de leidinggevende, te weten de griffier, de Raad, en ook ervoor zorgde dat via zijn persoonlijk contact met Tichelaar de aangifte werd ingetrokken. Dat was de situatie in maart of iets later in 2016.

Dit zijn de feiten en ook die feiten heb ik correct weergegeven. Als Van der Wilk aangeeft dat de feiten niet correct zijn, dan nodig ik haar uit aan te geven waar mijn berichtgeving incorrect geweest is.

Ik verzoek degenen die dit goed willen bezien de bandopname te beluisteren van het radio-interview met Tichelaar op 28 februari jl. en de beraadslagingen van Provinciale Staten van 1 maart en wel de passages op 1.41.27 tot 1.52.24. Ik neem op het woordelijk verslag:

"Voorzitter, kijk dat raakt me in het hart. Dan wordt er een opmerking gemaakt, ik was in die vijf dagen zo langzamerhand wel gewend dat volgens mij elk wereldprobleem aan mij gekoppeld werd, maar dan komt de opmerking van de PVV ja, maar dat was ook een affaire. Voorzitter ik zou het op prijs stellen als voordat deze opmerkingen in het openbaar gemaakt worden even contact met mij en wederhoor wordt gepleegd wat daar is gebeurd. En het is heel simpel. A, de beveiliging hier van het systeem constateerde dat met mijn mail valse mails zijn uitgestuurd, de beveiliging heeft dat gemeld en vervolgens hebben ze daarvan, zoals dat hoort bij elke verdachtmaking die wij kunnen onderbouwen, dat er sprake was van valse e-mails en dat is gemeld bij de politie. We hebben aangifte gedaan. Wij hebben toen geconstateerd dat de burgemeester van Westland in kennis moest worden gesteld van die aangifte van identiteitsfraude van mij. Vervolgens heeft de burgemeester teruggebeld en die heeft gezegd op enig moment, ik wil dat intern met die bewuste ambtenaar opzoeken en ik zal dat uitzoeken. En het antwoord van de burgemeester de heer Van der Tak was, het is een finaal uit de hand gelopen grap en de ambtenaar gaat daar excuses voor aanbieden en ik zou het fijn vinden als je je aangifte weer intrekt, maar de afhandeling laat ik graag over aan de burgemeester en we hebben de aangifte weer ingetrokken. Twee vragen. Ja ik ga beantwoorden. Tweede vraag. Op enig moment word ik gebeld door de burgemeester Van der Tak, dit zijn twee gescheiden zaken en de burgemeester zegt tegen mij, kun je mij vertellen of op datum x meneer x heeft ingesproken in de Provinciale Statenvergadering daar waar het ging over wind. En ik heb dat gecheckt en laten checken tot het niveau van de griffier en het was feitelijk zo dat meneer x hier aanwezig was en heeft ingesproken over wind. Niet meer en niet minder. Maar als nu al in de media wordt gezegd Tichelaar was ook betrokken bij de affaire Westland, kan ik me daar niet meer tegen verzetten. Dat bedoel ik daar maar mee en dan zou ik graag willen dat mensen mij opbellen en zeggen goh hoe zit dat eigenlijk voordat je je en public weer uitspreekt over de zoveelste betrokkenheid van Tichelaar bij een dossier. Daar waar het gaat

(meneer Uppelschoten PVV). Ja dank u wel meneer de voorzitter. Over de eerste kwestie die u aan de orde hebt gesteld met Westland daar heb ik geen vragen over gesteld. Het ging mij over die tweede vraag. Omdat er een samenloop is van omstandigheden die mij heel bezorgd maakt, namelijk dat ook die betreffende persoon, nadat hij hier ingesproken had, de dag daarop geschorst is. Nadat de telefoongesprekken hebben plaatsgevonden tussen de burgemeester en de Commissaris. Dat is waar ik mij zorgen over maak en ik vind het heel nou zorgelijk dat als iemand hier inspreekt dat dit de consequenties kunnen zijn van inspreken. En over die kwestie van fraude met e-mailadressen daar wil ik het niet over hebben, dat doe ik ook niet.

(Tichelaar): Voorzitter ik begin hier nu bezwaar tegen te maken. Ik word hier weggezet als degene die straks ook oi morgen ook in de media schrijft van pas maar op, Tichelaar is verantwoordelijk voor het schorsen van de griffier in de gemeente Westland. Ik maak daar ernstig bezwaar tegen. Ik schets de situatie hoe die is. De primaire verantwoordelijkheid voor het schorsen van in dit geval de griffier in Westland ligt bij de burgemeester en de gemeenteraad van Westland en dan wordt mij hier als het ware een kunstje geflikt van ja omdat jij antwoord hebt gegeven op het feit dat betrokkene hier was, ik heb dat naar eer en geweten beantwoord, wordt een relatie gelegd met de schorsing die daarna plaatsvond. Ik werp dat verre van me voorzitter. (Voorzitter): waarvan akte.

Los van vorenstaande kwestie, en Tichelaar geeft dat zo ook aan tijdens het debat, bestaat een tweede kwestie die is beginnen te spelen op 7 september 2016. Op die dag heeft burgemeester Van der Tak bij Tichelaar navraag gedaan of het juist was dat de griffier van Westland daags ervoor of op diezelfde dag ingesproken heeft in de provinciale commissie over windmolens. Tichelaar heeft dat bevestigd en heeft aangegeven dat de griffier op een zeer geëmotioneerde wijze die inspraak heeft gedaan. Onze fractie heeft dit incident nooit gemeld omdat we eenvoudigweg dat ook niet wisten en ook de burgemeester daar geen melding van gedaan heeft. Het effect van die navraag door Van der Tak en mededeling van Tichelaar op het schorsingsbesluit van de burgemeester, dat hij ook achteraf gezien onbevoegdlijk op dat moment nam, is onduidelijk en daarover hebben wij nimmer een standpunt ingenomen. Het zijn de Statenleden van Drenthe die daar hun eigen invulling aan gaven. Dat kan onze fractie dus niet verweten worden.

Overigens zal straks een uitvoerige artikel 42-vraag gesteld worden aan de burgemeester om opheldering van een en ander. Mijns inziens had de burgemeester een actieve informatieplicht, heeft hij ten onrechte ook tijdens vergaderingen geen melding gemaakt van de juiste toedracht over het gebeuren in maart 2016 en heeft hij ook geen melding gemaakt van zijn navraag bij Tichelaar in september 2016. Dat hij van die hoorzitting wist was, zo is uit navraag gebleken, het geval omdat de betreffende griffiemedewerker die ook de identiteitsfraude gepleegd heeft, aanvankelijk mee zou gaan naar de hoorzitting, maar zich om begrijpelijke redenen op 2 september ziek gemeld heeft en niet meer bereikbaar was.

Nogmaals de berichtgeving van Van der Wilk is onjuist. In september kan het gebeurde in maart niet besproken zijn, omdat dat toen nog niet bekend was, in ieder geval de details waren niet bekend. De gemeente Westland had zelf moeten bezien of zij ook aangifte zou doen. Dat er sprake was van een kwajongensstreek is in deze niet relevant, nog daargelaten of het een kwajongensstreek was. De zaak was wel degelijk serieuzer van aard. De zinsnede "de heer Duijsens was dus geheel op de hoogte" is feitelijk onjuist. Het rapport van Hoffmann, dat door diezelfde mevrouw Van der Wilk heel even openbaar gemaakt is om de heer Witkamp en mij te kunnen aanpakken in de Raad, vermeldt ook de identiteitsfraudekwestie, alleen zeer summier en lang niet volledig. Ik blijf erbij dat in ieder geval de burgemeester getracht heeft de zaak onder het tapijt te vegen. De laatste zin slaat nergens op omdat nogmaals dat niet bij onze fractie vandaan gekomen is, maar uit Provinciale Staten.

Met vriendelijke groet,

Namens de fractie van Westland Verstandig,
Peter Duijsens,
Fractievoorzitter

Mail: info@duijsens.net
Tel.nr. kantoor: 070-3383040
Tel.nr. mobiel: 06-53401068

N.B. Kunt u deze mail doorzenden aan alle adressanten van uw mail van 2 maart jl. te 21.41 uur.